

Raadsvergadering 18 december 2008.

Agendapunt 16: inzake extra tekort € 413.000 Steinerbos.

Voorzitter,

Een tekort van € 431.000 bovenop het begrote tekort van de exploitatie van het Steinerbos.

€ 431.000...dat is me nogal niet een bulk geld! Gemeenschapsgeld wel te verstaan! Dat zijn zo'n **40 euro per huishouden** in de gemeente Stein. Voorzitter, dit hebben we nog niet eerder meegemaakt. En dat is ronduit dramatisch te noemen.

En wat zeker zo ernstig is, is het feit dat de raad hier zo laat over geïnformeerd is.

Zeker als je bedenkt dat het om zo'n fenomenaal bedrag gaat.

En vooral ook als je bedenkt dat de raad tot voor kort in de veronderstelling was dat grote plannen in voorbereiding waren en van de grond zouden kunnen komen.

Iedereen in deze raad kan zich ongetwijfeld herinneren dat ik tijdens de eerste algemene beschouwingen van deze regeerperiode tegen de toenmalige portefeuillehouder Govers in kraakheldere bewoording heb gezegd dat ik (en met mij de voltallige DOS fractie) diepgaand cijfermateriaal wil zien, dat we nergens ja tegen zouden gaan zeggen als daar niet uitvoerige en vooral correcte berekeningen aan ten grondslag zouden liggen.

De reden waarom ik daar toen zo uitvoerig op ingegaan ben moge helder zijn.

Het structurele tekort van het Steinerbos moest substantieel teruggedrongen worden. Govers kondigde grootse plannen aan. Investeren was het adagio.

Hij wist ons daar enthousiast voor te krijgen. Maar dan weet je ook meteen dat het om miljoeneninvesteringen gaat. En DOS wilde toen de garantie dat een en ander tot in de puntjes onderbouwd werd. Dat hebben we de afgelopen periode steeds opnieuw herhaald.

Volgens Govers moesten wij ons daar geen zorgen over maken. Wij hebben hem geloofd. Wij hebben vertrouwen gehad in de woorden van de portefeuillehouder,maar we zijn van een koude kermis thuisgekomen.

Voorzitter de harde conclusie is nu dat we gewoon terug bij af zijn, dat de voorgenomen plannen niet te realiseren zijn en dat de gemeenschap € 431.000 **EXTRA** moet ophoesten zonder dat daar op dit moment ook maar iets voor terug komt.

Voorwaar een lijk uit de kast. En dan ook nog eentje dat meer dan gemiddeld stinkt. De DOS fractie is hierin zeer teleurgesteld.

(En we constateren dat we niet de enige zijn die er zo over denkt)

Voorzitter,

Een aantal reacties op basis van de recente verwickelingen rondom het Steinerbos zijn opmerkelijk.

De raad krijgt te horen dat de met bravoure aangekondigde plannen slechts kunnen doorgaan als er fors meer geïnvesteerd wordt. Andere opties zijn saneren of een optie om het te laten zo als het is in de wetenschap dat het Steinerbos op termijn steeds duurder wordt.

Kort daarop ontvangen we bericht dat op de lopende exploitatie van dit jaar een tekort van 431000 euro (meer dan begroot is) is.

Dan is het logisch dat zichzelf respecterende politieke partijen, vertegenwoordigd in deze raad, zowel in de commissies als ook op schriftelijk wijze kritische vragen gaan stellen.

Het gaat dan om vragen alswaarom wordt de raad pas zo laat geïnformeerd over deze financiële malaise?

Was het college zelf wel op de hoogte van deze exploitatieontwikkelingen?

Wat heeft ertoe geleid dat de horeca exploitatie in het bijzonder (die na aankoop door de gemeente zelf winst had moeten genereren) zo enorm geflopt is?

Voorzitter, en zo zijn er nog een aantal vragen gesteld en door sommigen ook kritische opmerkingen gemaakt, ook door ons zelf, die wij als DOS fractie onder de gegeven omstandigheden alleszins op zijn plaats vonden en vinden.

En wie schetst onze grote verbazing.....de inmiddels voormalige portefeuillehouder Govers,..... wethouder of niet,..... geen raadslid,maar zichzelf presenterend als 9^e fractielid van de CDA-SPV combinatie,tevens partijleider van het CDA, stort zich volop in de discussie.....en nog opmerkelijker, hij geeft zelf (schriftelijk) al een aantal antwoorden en reacties op vragen en stellingen.

Kennelijk wil hij aan het woord, nog voordat het zittend college kan reageren.

Onder die omstandigheden kan het niemand verbazen dat we daar nu even op ingaan.

De voormalige portefeuillehouder gaat in een schrijven van 1 december uitvoerig in op de situatie rondom het Steinerbos.

Ik citeer:

“De organisatorische aansturing, verslaglegging en transparantie t.a.v. het Steinerbos was 1 doffe ellende. De verantwoordelijke portefeuillehouder was een roepende in de woestijn en niemand gaf steun” Let wel: Dit schrijft die portefeuillehouder zelf.

Ik ga nog even door:

“Er is door mij binnen het College, bij de directie en bij de eerst verantwoordelijken aangedrongen op actie, op betrouwbare cijfers, op afstemming tussen de afdeling financiën en de bedrijfsleiding. Cijfers uit verschillende herkomst klopten niet. De afdeling financiën hield de boot af, de directie greep niet in en vond me maar lastig, enz.....enz....”

Zeg nou zelf,.....zegt dit allemaal iets over de organisatie of zegt dit iets over de daadkracht van die portefeuillehouder?

Moeten wij hier niet gewoon vaststellen dat die voormalige portefeuillehouder zichzelf één grote acte van onvermogen geeft?

In het schrijven van Govers wordt bovendien op zijn minst veronderstelt dit dat HET COLLEGE ***over alles en steeds tijdig*** geïnformeerd is.

En over dit laatste hebben wij onze twijfels.

Ik heb mij de moeite genomen om alle collegebesluiten m.b.t. het Steinerbos over de laatste jaren nog eens te bekijken.

Ik moet daarin constateren dat in ieder geval door wethouder Govers nooit of te nimmer melding gemaakt is van een tekort of een aankomend tekort van deze omvang.

Onze vraag aan het College was kraakhelder?

Wanneer is het College geïnformeerd over dit financiële debacle? Laat,..... zo begrepen wij tijdens de laatste commissievergadering van de Burgemeester en uit het laatste schrijven van het college. Ik leid daaruit af dat onze bevindingen juist zijn.

Voorzitter, toen in de commissie kritische opmerkingen gemaakt werden in de richting van de voormalige portefeuillehouder, noemde het CDA dit natrappen? Dat zegt men al snel als je de vinger op de zere plek legt.

Ik heb voor dat zelfde CDA wat huiswerk voor de 2^e termijn.

Als vanavond komt vast te staan dat de voormalige portefeuillehouder forse steken heeft laten vallen op dit dossier, dat hij ons achteraf opzadelt met een extra tekort van meer dan 4 ton en ons aldus heeft laten zitten met een zeer negatieve erfenis, moeten we dan de mensen die **NU** achter de bestuurstafel zitten daarvoor verantwoordelijk stellen?

Ik dacht het niet!!

Het lijkt men van groot belang om daar geen enkel misverstand over te laten bestaan. Het lijkt mij ook van groot belang dat het college en in het bijzonder de burgemeester die de portefeuille heeft overgenomen, met een schone lei met het dossier Steinerbos verder kan gaan.

Kom mij ook niet met (het bekende CDA) verhaal dat de raad een lastige opdracht heeft gegeven aan de wethouder. Want in de politiek is het dan alleszins gebruikelijk dat je vooraf aangeeft dat je opdrachten niet haalbaar acht, in plaats van het achteraf de schuld geven aan de raad dat de opdracht zwaar was. Ook dat is gebeurd.

De DOS fractie heeft zich daar in elk geval zeer aan gestoord.

En ten slotte, in dit verband,ga ons ook niet vertellen dat voorgangers van Govers op deze portefeuille het ook hebben laten liggen (daar wordt nu ook mee geschermd), want op de eerste plaats hebben die nooit zo hard geroepen wat anderen fout deden. Op de tweede plaats hebben die nooit zo hard geroepen dat ze de verliezen van het Steinerbos wel fors zouden terugbrengen. En tenslotte hebben al die voorgangers nooit hoeven melden dat het tekort meer dan 4 ton bovenop de begroting was. En al zeker niet achteraf.

Voorzitter, voor de eerste termijn wil ik het hierbij laten. Ik kom uiteraard in tweede termijn nog terug op het concrete voorstel zoals dat nu voorligt.

Peter Claessen
Raadslid DOS