

Datum 24 oktober 2011

Geachte heer Driessen, Beste Huub,

In uw brief van 17 oktober vraagt u ons antwoord te geven op de vraag of voor de DOS-fractie de uitslag van het door u gehouden minireferendum (mede) bepalend ten aanzien van de plannen voor het Steinerbos. Middels deze brief zullen wij u antwoord geven op deze vraag.

Laten wij voorop stellen dat wij uw initiatief met belangstelling hebben gevolgd en dat wij betrokkenheid van burgers bij plannen van de gemeente altijd toejuichen. U heeft het initiatief genomen om onze inwoners te raadplegen en wij zien dat als een teken van grote betrokkenheid van u en uw stichting CHAOS bij het Steinerbos.

Ook naar de uitslag van het minireferendum kijken wij met belangstelling uit en om maar meteen antwoord te geven op uw vraag: uiteraard zullen wij als DOS-fractie de uitslag meenemen in onze verdere standpuntbepaling in het kader van de plannen voor het Steinerbos. De lokale partij DOS houdt zoveel als mogelijk altijd rekening met de mening van onze inwoners bij ons handelen in de gemeentelijke politiek. Dat is een van de grondbeginselen van onze partij en het zou dan ook vreemd zijn als wij dat niet zouden doen.

Naar de mening van de DOS-fractie is politiek uiteindelijk een kwestie van afwegen van belangen en uiteindelijk een keuze maken vanuit deze belangenafweging. Het is echter meestal ook zo dat je dat doet vanuit een mate van consistentie in de besluitvorming zodat er sprake is van behoorlijk bestuur. Zo hebben wij ook altijd in het plan Steinerbos een consistente lijn gekozen en ons gehouden aan eerdere besluitvorming. Dat neemt niet weg dat je op basis van nieuwe argumenten tot andere inzichten kunt komen. De mening van onze inwoners is daarbij belangrijk maar wel gezien in het perspectief van totale afweging van argumenten. Die mening moet dan wel gebaseerd zijn op objectieve en juiste informatie.

Nadeel van een referendum is dat door de wijze van vraagstelling naar een bepaalde uitslag kan worden geredeneerd, zeker als dit vanuit een bepaalde invalshoek wordt gesteld. Als daarbij, en wij vinden dat in hier in uw geval sprake van is, een ietwat verkeerde voorstelling van zaken wordt gegeven, kan dit tot de nodige verwarring leiden.

Besluitvorming als onderdeel van belangenafweging ligt vaak genuanceerder dan een simpel ja of nee. Daarom willen wij hieronder nader ingaan op uw vraagstelling en u daarmee ook inzicht geven in hoe de DOS-fractie op dit moment antwoord geeft op de

door u in het minireferendum gestelde vragen, maar dan niet met ja of nee maar ook waarom wel of waarom niet.

Vindt u dat de nieuwe toegangsweg dwars door het Steinerbos moet komen?

Bij voorkeur dient de nieuwe weg in ieder geval zodanig te worden gesitueerd dat zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de diverse belangen. Daarbij is het belang van bomen en groen in onze gemeente een belangrijke afweging, maar ook belangrijk zijn verkeersveiligheid, goede doorstroming en toegankelijkheid, koppeling met de meest effectieve wijze van exploitatie, (parkeer)hinder voor de omgeving en de positie van de tennisvereniging. De diverse argumenten zijn op dit moment onvoldoende helder voor de DOS-fractie. We vinden dat er ook alternatieven onderzocht moeten worden. Op basis van deze varianten zullen wij ons definitief standpunt bepalen.

Vindt u dat er 135 bomen gekapt mogen worden voor de nieuwe toegangsweg en parkeerplaatsen in het park?

Wij vragen ons af of bij de plannen over de toegangsweg en parkeerplaatsen zoals die nu door het college aangedragen zijn voor de meest optimale oplossing is gekozen. Daarmee is de noodzaak om 135 bomen te kappen dus niet aangetoond. Wij vinden dat voor de toegankelijkheid voor het bouwverkeer een meer directer doorsteek over de voormalige stervelden een serieuze optie is. Voor definitieve situatie zijn wij nog niet overtuigd of dit een goede oplossing is maar dat geldt evenmin voor de toegangsweg langs( en gedeeltelijk over) de tennisvelden, temeer omdat voor deze oplossing nog geen financiële middelen zijn gevoteerd. Naar wij hebben begrepen dienen de verkoop van gemeentegronden aan bijvoorbeeld het Steyntje de middelen te generen om een definitieve inrichting van de toegangsweg en de parkeerterreinen mogelijk te maken. Voor ons is die duidelijkheid een voorwaarde om in te stemmen met de planvorming.

Vindt u dat de tennisclub en de scouting moeten wijken voor het nieuwe plannen?

De DOS-fractie vindt dat de tennisclub en scouting een passend alternatief moeten krijgen voor het nieuwe plan als van verplaatsing sprake is. Daarbij willen wij opmerken dat wij geen signalen vanuit het college hebben ontvangen dat er geen passend alternatief zal worden gevonden. Die suggestie wordt door u wel gewekt in de vraagstelling en de toelichting en we vinden het jammer dat op basis van de bij u bekende gegevens, deze conclusie door u wordt getrokken. Laat helder zijn dat dit alternatief er voor beide verenigingen moet komen, anders zullen wij sowieso niet instemmen met verdere uitwerking van de parkeergelegenheden en de verplaatsing van het Steyntje. Wel vinden wij dat zoveel mogelijk aan de wensen van de verenigingen tegemoet moet worden gekomen maar wel in het perspectief van redelijkheid van alle partijen.

Vindt u dat er een binnenbad en buitenbad moeten komen of een combibad?

De DOS-fractie vindt dat een nieuw binnenbad en een gerenoveerd buitenbad moet komen. Daar willen wij het volgende opmerken. De discussie over het combibad is al meerdere malen aan de orde geweest binnen en buiten de raad. Al in 2002 is door de gemeenteraad aangegeven dat het buitenbad in combinatie met de ligweide een positieve bijdrage levert aan de totale exploitatie van het recreatiepark Steinerbos.

Unaniem werd onderschreven dat voor een gemeente met het aantal inwoners als Stein, een buitenbad een basisvoorziening is. De additionele investeringskosten worden bovendien ruimschoots goedge maakt door de jaarlijkse meeropbrengsten in de vermarkting als totaal, simpelweg om dat meer oppervlakte zwemwater wordt gecreëerd, dit in de zomer meer bezoekers genereerd en daarmee meer entreeopbrengsten. Het creëren van een combibad lijkt op zich sympathiek maar zou desastreus zijn voor het park als geheel omdat het overige parkgedeelte onvoldoende aantrekkingskracht heeft voor bezoekers en het combibad te weinig zwemwater heeft (meer dan halvering) om die aantrekkingskracht (en daarmee de inkomsten) te compenseren. Dat wordt ook onderschreven door het college dat terzake een met feiten onderbouwde notitie aan de raad heeft voorgelegd. U geeft in de toelichting hierover een verkeerde voorstelling van zaken door te stellen dat dit alternatief leidt tot lagere kosten, maar onderbouwt dat verder niet met cijfers. Wij weten dan ook niet waarop u die mening baseert en laten ons dan ook op dit punt graag nader door u overtuigen. Door dit als waarheid te presenteren en vervolgens op basis van deze veronderstelling in een referendum hier de mening van onze inwoners over te vragen, hechten wij weinig waarde aan de uitkomst van dit onderdeel van het referendum.

Met vriendelijke groet  
Namens de DOS fractie,

Peter Claessen  
Fractievoorzitter.