

Elsloo, 4 maart 2009

Aan de raadsleden van de gemeente Stein

Beste collega raadsleden,

Recent ontvingen we een brief van Piet Claessen, fractievoorzitter van het CDA Stein. In deze brief komt hij terug op de discussie in de raadsvergadering van 5 februari 2009. In deze vergadering werd door onze fractie gesteld dat het vertrouwen in de CDA-fractie grote deuken opliep in het najaar van 2008. De CDA-fractie vroeg uitdrukkelijk naar voorbeelden waaruit dit kon worden afgeleid. Ik noemde daarop volgend met name de gang van zaken betreffende de besluitvorming in zaken de plannen "Mergelakker Oost".

Ik deed inderdaad de uitspraak dat de CDA-fractie zich niet aan de afspraken gehouden heeft, die ter zake gemaakt zijn. Omdat de CDA-fractievoorzitter op "waarheidsvinding" uit is, lijkt het me goed om de gehele gang van zaken rondom dit dossier nog een keer volledig uit de doeken te doen.

Op 15 februari 2007 heeft de Gemeenteraad een besluit genomen over Mergelakker Oost. Dit gebeurde nadat in Elsloo voor alle belanghebbenden bijeenkomsten gehouden waren. Hier werden de ter zake plannen gepresenteerd aan de bewoners van de wijken Mergelakker, Catsop en andere belanghebbenden. Ik heb deze bijeenkomsten bijgewoond.

Door wethouder Govers werd tijdens deze bijeenkomsten geconcludeerd dat er draagvlak was voor het plan, waarbij gekozen werd voor de variant waarbij beperkte woningbouw gerealiseerd zou worden.

Tijdens de bijeenkomsten in Elsloo, maar ook (na diverse schorsingen) in de Raadsvergadering (februari 2007) is er uiteindelijk uitgekomen dat er maximaal 13 (2+3+8) woningen gebouwd zouden worden. Uit de afgeluisterde banden van de beraadslagingen is duidelijk te herleiden dat dat het genomen besluit is. DOS heeft zich er destijds voor uitgesproken het liefst nog minder woningen te willen realiseren.

Het aantal 13 was voor de DOS-fractie een absoluut maximum waar niet aan getornd kon worden. Zeker ook gezien de toezeggingen die naar de bewoners van de wijken Mergelakker en Catsop in het openbaar, tijdens het gemeentebestuur, zijn gedaan. Raadsbreed is een amendement van het SPV ondersteund, dat oproept om ook op andere locatie te kijken naar financieel compenserende woningbouw. In de coalitie werd vervolgens afgesproken dat we ons als coalitiepartners daadkrachtig zouden inzetten voor de realisatie van dit raadsbesluit.

Het verbaasde onze fractie dan ook dat in de commissiestukken ter voorbereiding van de raadsvergadering in eerste instantie sprake was van extra woningbouw, bovenop de met de Raad en de omwonenden overeengekomen aantallen. De DOS-fractie heeft (vanuit de eerder ingenomen stellingname en op basis van het genomen raadsbesluit) hiertegen fel stelling genomen bij monde van raadslid Danny

Hendrix. Het geformuleerde voorstel was immers in strijd met het eerder genomen raadsbesluit. Op zijn uitdrukkelijk verzoek en op basis van toezeggingen van wethouder Govers ter zake is het raadvorstel alsnog door het College van B&W gewijzigd.

In het raadvorstel werd wederom opgenomen dat maximaal 13 woningen zouden worden gebouwd. De commotie ontstond ook omdat er inmiddels ook een concept bestemmingsplan ter inzage lag, dat ook over 20 woningen sprak aan de Veestraat. DOS heeft zich altijd op het standpunt gesteld: afspraak is afspraak. Toezeggingen naar inwoners moeten nagekomen worden.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering van 25 september werd op 24 september een coalitieoverleg CDA-DOS-PvdA gehouden. Het bruuskeerde onze fractie dat de CDA-fractie, ondanks eerdere besluitvorming van de Raad en coalitieafspraken, meedeelde dat men bereid was om bij financiële tegenwind toch voorstander te zijn van het bouwen van 20 woningen aan de Veestraat.

Zij vonden uitdrukkelijk dat dit ook in het bestemmingsplan moest worden vastgelegd. De CDA-fractie maakte kenbaar dat ze dit voornemen in het bestemmingsplan wilden opnemen. De tot dan toe bestaande eenheid in de stellingname rondom deze plannen werd doorbroken.

De voorzitter van de vergadering moest concluderen dat het niet mogelijk was om tot een door de coalitie gedragen standpunt te komen. (Zie besluitenlijst van dit overleg).

In de Raadsvergadering van 25 september 2008 is met name door CDA en SPV ruimte open gelaten voor extra woningbouw bovenop de met de raad en omwonenden overeengekomen aantallen. Ondanks onze pogingen om de CDA-fractie ervan te overtuigen dat het naar de bewoners van Catsop en Mergelakker niet netjes is om in eerste instantie afspraken te maken over 11 woningen aan de Veestraat en 15 maanden later ineens 20 woningen toe te staan.

Het CDA bleef echter bij haar standpunt dat meer woningen mochten worden gebouwd als dat nodig was voor de financiering. Men kondigde daarbij uitdrukkelijk aan om 20 woningen aan de Veestraat op te nemen in het bestemmingsplan. Men had daartoe een voorstel voorbereid, dat nog niet kon worden ingediend, omdat de ruimtelijke ordeningsbesluiten nog niet aan de orde waren.

Weliswaar stemde men voor het voorstel, maar duidelijk in het perspectief dat in het bestemmingsplan het groter aantal woningen zou worden opgenomen.

Iedereen die enigszins is ingevoerd in de wetgeving betreffende de Ruimtelijke Ordening weet dat het vastgestelde in een bestemmingsplan allesbepalend is. Immers belanghebbende kunnen aan bestemmingsplannen rechten ontlenu. Met de toevoeging dat de CDA-fractie voorstander was van "de 20 woningen aan de Veestraat" opnemen in het bestemmingsplan, was hun voorstem voor het voorliggende plan dus feitelijk een tegenstem.

Hetgeen we ook kenbaar gemaakt hebben tijdens deze vergadering. De DOS-fractie zei absoluut "nee" tegen de stellingname van de CDA-fractie. We voelden ons aardig in ons hemd gezet door onze coalitiepartner.

We hebben dan ook nog in de vergadering aangekondigd als dit bestemmingsplan aan de orde komt een amendement in te dienen om de woningbouw te beperken.

Het standpunt van DOS is altijd consistent geweest en in lijn met de in de gemeenteraad genomen besluiten, gebaseerd op de toezeggingen naar de betrokken bewoners. Het CDA was het daar niet mee eens.

Als je immers in een voorstel oproept om de extra bouwtitels onmiddellijk te laten schrappen als die niet meer nodig zijn, laat je impliciet de mogelijkheid open om extra woningen te bouwen.

Uit bovenstaande zal het duidelijk zijn dat de besluitvorming rondom het plan Mergelakker Oost nadrukkelijk het vertrouwen tussen de DOS- en de CDA-fractie heeft geschaad.

Meningen en opvattingen lagen duidelijk uit elkaar. Als je aankondigt om in een bestemmingsplan met een voorstel te komen om meer woningen te gaan bouwen, dan moet je daar de consequenties uit trekken en daar voor uit durven te komen. Twee gezichten tonen (zoals de CDA-fractie deed), als het gaat om te komen tot duidelijke besluitvorming, kan niet. Dat schaadt het vertrouwen, niet allen van fracties onderling, maar ook naar onze inwoners. Dat is slecht voor het imago van bestuurders.

Dat was wat ik namens mijn fractie tot uiting heb willen brengen tijdens de raadsvergadering van 5 februari jl. Dat ik daarbij, na het uitspreken van 10 woorden, steeds werd onderbroken door CDA-fractieleden geeft mijns inziens aan, dat de kwestie diep zit. Als men dan ook nog uitspaken doet over mijn privéactiviteiten (in zake carnaval) dan vind ik het een terechte conclusie van de pers dat met modder gesmeten wordt.

Daar komen we niet verder mee. Onze fractie zal in de komende raadsvergadering dan ook niet meer reageren op dit soort aantijgingen en interrupties.

Hoogachtend,

**Jo Dohmen,
Fractievoorzitter DOS**